

Fabryka Armatur "Jafar"
Spółka Akcyjna
38-200 Jasło, ul. Kadyiego 12
NIP 685-00-10-620 REGON 370195988
pieczęć zamawiającego

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ZGODNIE Z ZASADĄ
KONKURENCYJNOŚCI**

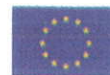
1.	Zamawiający Pełna nazwa (firma) zamawiającego: FABRYKA ARMATUR JAFAR S.A. Adres: ul. KADYIEGO 12 38 – 200 JASŁO telefon: +48 (13) 44 290 41. faks: +48 (13) 493 95 66 e-mail: jafar@jafar.com.pl
2.	Projekt Nazwa projektu: „Wdrożenie do produkcji hydrantów przeciwpożarowych z unikatową konstrukcją węzła uszczelniająco- odwadniającego w zaworze zamykającym będącą wynikiem prac B+R w Fabryce Armatur JAFAR SA” Numer umowy o dofinansowanie: _____ <input checked="" type="checkbox"/> Zamówienie udzielono przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Beneficjent: (wypełnić jeżeli inny niż wskazany w pkt. 1) Pełna nazwa: _____ _____ Adres: _____ ul. _____ _____ telefon: _____ faks: _____ e-mail: _____@_____

3.	<p>Przedmiot zamówienia</p> <p>1. Określenie przedmiotu zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z „Budową hali produkcyjno-magazynowej wraz z zapleczem higieniczno-sanitarnym i infrastrukturą towarzyszącą” oraz wykonanie wszystkich innych niezbędnych prac związanych z wykonaniem zadania i uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na użytkowanie oraz poniesienia wszelkich kosztów niezbędnych do jego uzyskania, w tym również komplet dokumentacji wielobranżowej powykonawczej. Miejsce inwestycji: działki nr 353, 354/3, obręb 0008, 38-207 Przysieki</p> <p><input type="checkbox"/> Dopuszczono możliwość składania ofert częściowych.</p> <p>2. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 11 825 070,01 zł netto, co stanowi równowartość 2 832 419,94 euro, <input type="checkbox"/> w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro; <input type="checkbox"/> jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro</p> <p>3. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 16.03.2017 r. na podstawie (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy, cenniki, foldery, oferty ze stron internetowych) Kosztorys inwestorski z dnia 16.03.2017</p>
4.	<p>Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:</p> <p>1. <u>Kierownik zamawiającego</u> (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu): PAWEŁ GIERUT – PREZES ZARZĄDU EDWARD GIERUT - PROKURENT</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> wykonuje czynności w postępowaniu</p> <p><input type="checkbox"/> nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia</p> <p>..... (podać zakres czynności)</p> <p>Pani/Panu</p> <p>..... (imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)</p> <p>Kierownik zamawiającego złożył oświadczenie o braku powiązań z wykonawcami, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p><u>Obowiązek nie dotyczy zamawiających będących podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp oraz w przypadku udzielania zamówień sektorowych.</u></p> <p>Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył oświadczenie o nieistnieniu konfliktu interesów, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>2. <u>Osoby wykonujące czynności w postępowaniu:</u> PAWEŁ GIERUT – PRZEWODNICZĄCY EDWARD GIERUT – CZŁONEK KOMISJI JAN BUGAŁA – CZŁONEK KOMISJI, ANALIZA TECHNICZNA BARTOSZ ZIAJA – CZŁONEK KOMISJI, ANALIZA POPRAWNOŚCI OFERT, PROTOKOLANT</p> <p>(imię, nazwisko) (czynność w postępowaniu)</p> <p>Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o nieistnieniu konfliktu interesów.</p>

5.	<p>Ogłoszenie o zamówieniu/zapytania ofertowe</p> <p>1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało:</p> <p><input type="checkbox"/> zamieszczone na stronie internetowej www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl w dniu r.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamieszczone na stronie internetowej www.zamowieniapo.podkarpackie.pl w dniu 17.03.2017 r. z aktualizacją 22.03.2017 r.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego/innej stronie internetowej* w dniu 17.03.2017r., pod adresem www.efs.jafar.com.pl zakładka RPO WP 1.4.1</p> <p>http://www.efs.jafar.com.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=240&Itemid=250&lang=pl (podać bezpośredni link do ogłoszenia)</p> <p>2. Zapytania ofertowe zostały przekazane pocztą/e-mailem/faksem/osobiście* w dniu 17.03.2017r., do następujących wykonawców (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz adres wykonawcy):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W.P.I.P. Sp. z o.o. Sp. k., ul. abpa A. Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań, 2) Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjne „ŁĘGPRZEM” Sp. z o.o., Ul. Ciepłownicza 1, 31-587 Kraków, 3) Przedsiębiorstwo Budowlane BESTA Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 23, 35-105 Rzeszów
6.	<p>Miejsce i termin składania ofert</p> <p>1. Miejsce składania ofert FABRYKA ARMATUR „JAFAR” S.A., Przysieki 87, 38-207 Przysieki</p> <p>2. Termin składania ofert upłynął w dniu 10.04.2017 r. o godz. 12:00</p>
7.	<p>Otwarcie ofert</p> <p>W postępowaniu:</p> <p><input type="checkbox"/> nie wpłynęła żadna oferta, (w przypadku oznaczenia pola nie wypełniać rubryk 8–13)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> wpłynęły oferty, a otwarcie ofert odbyło się w dniu 11.04.2017r. o godz. 12:00 w: FABRYCE ARATUR JAFAR S.A.</p> <p>adres: Przysieki 87, 38-207 Przysieki</p> <p>Zestawienie ofert</p> <p>Do upływu terminu składania ofert złożono:</p> <p>(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, datę wpłynięcia oraz cenę oferty)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne „ŁĘGPRZEM” Sp. z o.o. Ul. Ciepłownicza 1, 31-587 Kraków – 10.04.2017 roku, godzina 10:43, cena 13944109,17zł netto 2. Besta Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 23, 35-105 Rzeszów – 10.04.2017 roku, godzina 11:07, cena 10531078,92zł netto 3. AJ PROFIBUD Sp. z o.o. S.k. Chmielnik 277b, 36-016 Chmielnik – 10.04.2017 roku, godzina 11:23, cena 10373079,95zł netto 4. Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Przemysłowej Sp. z o.o. S.K. ul. abpa A. Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań – 10.04.2017 roku, godzina 11:30, cena 10895680,28zł netto
8.	<p>Wykonawcy wykluczeni</p> <p>Z postępowania wykluczono wykonawców:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie</p> <p><input type="checkbox"/> tak, wykluczono następujących wykonawców:</p>

	<p>1.</p> <p>Uzasadnienie wykluczenia (np. nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, powiązanie osobowe lub kapitałowe z kierownikiem zamawiającego):</p> <p>1. Nie dotyczy</p>
<p>9.</p>	<p>Oferty odrzucone</p> <p>Odrzucono oferty:</p> <p><input type="checkbox"/> nie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tak, odrzucono oferty następujących wykonawców:</p> <p>1. Besta Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 23, 35-105 Rzeszów</p> <p>2. AJ PROFIBUD Sp. z o.o. S.k. Chmielnik 277b, 36-016 Chmielnik</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> Proponowane zmiany przez oferentów BESTA i AJ PROFIBUD dotyczą przyjęcia alternatywnego systemu realizacji stalowej konstrukcji obiektu oraz zmiany pokrycia dachu, zaprojektowanego w systemie dachowym LMR 600 z profilowanych paneli stalowych na rąbek stojący, na pokrycie membraną PVC Zmiana proponowanych systemów w ofertach BESTA i AJ PROFIBUD wnosi wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych zmian w projekcie budowlanym i uzyskaniem pozwoleniu na budowę z klauzulą prawomocności ze względu na zmianę wielkości kubatury, co skutkuje opóźnieniem w rozpoczęciu inwestycji i niemożnością zakończenia inwestycji w wymaganym terminie Zgodnie z posiadaną opinią prawną proponowane zmiany przez BESTA i AJ PROFIBUD zawieszają okres realizacji robót budowlanych, ze względu na obowiązek uzyskania pozwolenia zamiennego i projektu zamiennego Zamiennik pokrycia dachu nie spełnia wymogów postawionych w dokumentacji projektowej "dopuszcza się zmianę systemów, materiałów i producentów urządzeń na równoważne w stosunku do założonych w dokumentacji projektowej, pod warunkiem spełnienia wymagań stawianych im w projekcie, niepogorszeniu ich parametrów, zachowania celu któremu mają służyć. Ewentualne wskazania w dokumentacji projektowej nazw własnych producentów i typów urządzeń, czy materiałów należy traktować jako definiujące minimalne wymagania materiałowe (część I, informacja dotycząca dokumentacji projektowej)". Wierzchnia warstwa zaproponowanego dachu wykonana jest z membrany PCV a dach LMR 600 posiada membranę stalową. Rozwiązanie to jest znacznie trwalsze oraz mniej podatne na uszkodzenia wynikające z: użytkowania (przemieszczanie, odśnieżania dachu lub naprężeń powierzchni dachu wynikającego z odkształceń termicznych. Proponowane przez oferentów systemy wymagają perforacji poszycia dachu, natomiast w dokumentacji projektowej jest zapis w opisie technicznym architektury i opisie konstrukcji stalowej „Na dachu przewiduje się montaż 650 szt. paneli fotowoltaicznych na własnej podkonstrukcji. Ciężar każdego panela wraz z podkonstrukcją do 25kg/szt. okrycie dachu bez perforacji. Montaż paneli fotowoltaicznych bez ingerencji w konstrukcję hali i bez perforacji pokrycia dachu” Zmiana proponowanych systemów będzie wywierać negatywny wpływ na żywotność hali i poszycia dachu w okresie po upływie terminu gwarancji

10.	<p>Najkorzystniejsza oferta</p> <p>1. Ocena ofert (wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Ip.</th> <th>Nazwa wykonawcy</th> <th>Cena (liczba punktów)</th> <th>Kryterium gwarancja</th> <th>Kryterium termin realizacji</th> <th>Łączna liczba punktów</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne „ŁĘGPRZEM” Sp. z o.o.</td> <td>62,5</td> <td>5</td> <td>4,9</td> <td>72,4</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>WPiP Sp. z o.o. S.K.</td> <td>80</td> <td>5</td> <td>10</td> <td>95,0</td> </tr> </tbody> </table> <p>Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania i cenę brutto): a.W.P.I.P. Sp. z o.o. Sp. k., ul. abpa A. Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań / POLSKA, cena brutto 13 401 686,74zł</p> <p>2. Uzasadnienie wyboru:</p> <p>a/ Najniższa cena – 80 pkt</p> <p>b/ Najkrótszy termin realizacji – 10 pkt</p> <p>c/ gwarancja w okresie wymaganym 5 lat na wykonane roboty i zainstalowane urządzenia oraz 10 lat na konstrukcję i szczelność dachu – 5 pkt</p> <p>d/ oferta wykonawstwa zgodna z dokumentacją projektową, bez żadnych zmian i odstępstw zgodnie z oświadczeniem wykonawcy</p>	Ip.	Nazwa wykonawcy	Cena (liczba punktów)	Kryterium gwarancja	Kryterium termin realizacji	Łączna liczba punktów	1.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne „ŁĘGPRZEM” Sp. z o.o.	62,5	5	4,9	72,4	2.	WPiP Sp. z o.o. S.K.	80	5	10	95,0
Ip.	Nazwa wykonawcy	Cena (liczba punktów)	Kryterium gwarancja	Kryterium termin realizacji	Łączna liczba punktów														
1.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne „ŁĘGPRZEM” Sp. z o.o.	62,5	5	4,9	72,4														
2.	WPiP Sp. z o.o. S.K.	80	5	10	95,0														
11.	<p>Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania (nie dotyczy zamówień udzielonych zgodnie z uproszczoną zasadą konkurencyjności)</p> <p>1. Zawiadomienie o:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> wyborze najkorzystniejszej oferty</p> <p><input type="checkbox"/> unieważnieniu postępowania (w przypadku zaznaczenia pola nie wypełniać rubryki 12)</p> <p>zostało:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> opublikowane na stronie internetowej wskazanej w pkt. 5 ppkt. 1 w dniu 27.04.2017 r.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> przesłane pocztą/e-mailem/faksem* do każdego wykonawcy, który złożył ofertę w dniu 27.04.2017 r.</p> <p>2. Powody unieważnienia (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>* - niepotrzebne skreślić</p>																		
12.	<p>Udzielenie zamówienia</p> <p>1. Umowa została zawarta w dniu 27.04.2017r., z Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Przemysłowej Sp. z o.o. S.K. ul. abpa A. Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań</p>																		
13.	<p>Załączniki do protokołu</p> <p>Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (wymienić wszystkie załączniki):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kosztorys inwestorski / cenniki / katalogi / foldery / oferty ze stron internetowych (potwierdzające wartość szacunkową zamówienia)*, 2. Oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, 3. Oświadczenie o nieistnieniu konfliktu interesów, 4. Wydruki ze stron internetowych potwierdzające publikację ogłoszenia oraz publikację informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, 5. Potwierdzenie przekazania zapytań ofertowych (jeśli dotyczy), 6. Złożone oferty, 7. Umowa z wykonawcą, 8. Inne <p>* - niepotrzebne skreślić</p>																		
14.	<p>Osoba sporządzająca protokół</p> <p>Protokół sporządził: BARTOSZ ZIAJA..... (imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</p>																		



15.	Zatwierdzenie protokołu <u>Paweł Gierut - Prezes Zarządu</u> (imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)
	<u>Przemyśl 27.04.2012</u> (miejscowość i data)

Paweł Gierut
Podpis zatwierdzającego

INSPEKTOR
nadzoru robót budowlanych
mgr inż. Jan Bugala